

Adaptándose a una sociedad corrupta

Alexis J. Ortiz Martínez
Maestría de Psicología Social
Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
México

El Poder

Cuando se habla de poder, rápidamente se le asocia con ideales de posicionamiento, jerarquía, privilegios, estatus, diferencias tanto explícitas como implícitas en otros conceptos, con los cuales se pueden asociar el poder. Todas estas situaciones sociales nos rodean a cualquier sujeto social. Para la psicología el poder es un tema de sumo interés pero también, para otras ramas de estudios de las ciencias sociales como: la filosofía, las ciencias políticas y sociología entre otras. Académicamente, quien inicia con el interés de estudiar el poder como problemática social, es la sociología, pero llegó un momento en que fue insuficiente para explicar todos los aspectos que inciden en el poder, por lo que, comenzó a despertar mayor interés en la psicología, ya que se vieron aspectos emocionales, actitudes, y motivos inconscientes, los cuales afectan los comportamientos de los sujetos sociales, y era evidente que la psicología debería ser el enfoque principal para sus estudios (Rivera Aragón & Díaz Living, 2002).

Con esta premisa no se quiere desacreditar y mucho menos menospreciar los aportes de las otras ramas de estudios de las ciencias sociales, sino que la psicología (en especial la social) puede abordar y abarcar más en este tema tan complejo, como es el poder. Un buen ejemplo, de las aportaciones de otras ramas sociales, proviene de la colaboración entre la psicología, la antropología y la sociología. Esta colaboración nos ha dado un buen margen de referencia

sobre el poder, y el porqué el ser humano se ve tan influenciado por él. Se divide en dos premisas esenciales para el estudio del poder. La primera es, para la conquista de la naturaleza o el ambiente que nos rodea, y el segundo para cubrir las necesidades. (Riviera Aragón & Díaz Living, 2002). Otra gran aportación que hemos recibido para la comprensión del estudio del poder, es el concepto de decisión, ya que el poder no sirve de nada si no es por una toma de decisiones. En la toma de decisiones, se contempla el futuro y como una decisión benéfica, en otras palabras que decisión otorgara más poder, tanto para una persona como para un grupo de personas. Y, se dan situaciones en que un pequeño grupo de personas toman decisiones para una colectividad, ejemplo un Presidente, es una persona que toma decisiones que afectan una sociedad por completo, por ende sus decisiones son de sumo poder. De esta idea general sobre el poder, se desprenden algunas definiciones, connotaciones o interpretaciones sobre el poder.

Sobre los conceptos relacionados con poder se empezará con los autores French y Raven (1959); los cuales formulan dos conceptos de poder o según ellos dos clases de poder. El primero es el poder relativo, el cual estipulan los autores, es uno circunstancial, depende del momento en que este sucediendo pero es inestable, para mantenerse necesita que el recíproco sea una persona impotente por ende no es uno muy confiable. Mientras el segundo, poder absoluto, se basa en solidez y estabilidad además este se le reconoce las habilidades y capacidades que ha recibido, lo cual logra aceptación social y por ende se convierte en genuino. Otros autores como Willer, Lovaglia y Markosky (1997), entienden que el objeto del poder es: "el objeto sobre el que se ejerce el poder,-el poder se puede clasificar entre poder sobre los objetos materiales,

poder sobre los animales y los demás seres vivos, y poder sobre los animales y los demás seres vivos, y poder sobre las personas”. Se puede añadir las contribuciones de Rodean (1972), para él existen tres estados del poder. El primero es el autoritario, éste sucede cuando un sujeto social tiene las herramientas necesarias para lograr hacer una relación funcional, el segundo, es la modificación autoridad, aquí ambos sujetos sociales tienen posesión de recursos importantes y de valor, y por último, el igualitarismo transaccional, este lo define como, que no existe una clara distinción sobre los cuales son los recursos de poder pero de igual manera de distribuyen indistintamente.

En cuanto a tema de estudio, la palabra poder es una muy abarcadora y compleja al mismo tiempo, hay que tener una idea precisa para abordar el tema correctamente según los intereses de quién lo estudia. Para el interés de esta tesis, se va a estudiar el tema del poder, desde la percepción; de cómo todos los sujetos sociales siempre anhelan, basan o determinan su vida alrededor de la obtención de ésta. Se puede hacer la especulación de que muchas personas no son conscientes sobre la idea, de que todas las relaciones humanas, son relaciones de poder, en el desarrollo del escrito citaremos algunos textos que demuestran y apoyan esta premisa. No solamente las relaciones humanas son relaciones de poder además hay que entender que el poder no es exclusivo de las instituciones y mucho menos del estado. El poder al igual que el ser humano, es complejo mas se puede manifestar en un sinnúmero de ámbitos o escenarios sociales tanto individualmente como colectivamente.

Para que alguna institución pueda lograr control y poder, necesita una herramienta imprescindible, y esa herramienta es el lenguaje. Con el lenguaje se crea conocimiento, y con conocimiento se crea poder, que finalmente es la

meta que tiene toda institución, la obtención de poder. Foucault siempre ha sido firme en la premisa de que conocimiento es poder, y poder es conocimiento. Son una retroalimentación básica para la obtención de poder, y además está no se concentra sólo en las instituciones sino que es algo que se inminente del ser humano. Otra de las premisas impartidas por Foucault acerca del poder, es que toda relación humana que se compone de dos o más persona es una relación de poder. Siempre se tratará de buscar o imponer un poder sobre los otros, al tratar de convencer a los que se encuentran en la discusión, que el punto de vista de la persona ejerciendo la discusión, es el correcto, y no sólo eso, además es que todas las personas tanto las que se encuentran en la discusión como las que no se encuentran en la discusión debe de adoptar su visión de cómo ver la "verdad". Este fenómenos intrapersonal entre los sujetos sociales, es uno que mayormente pasa por apercebido entre ellos. Debido a que se contemplan la idea que el poder sólo existe en las grandes instituciones sociales como el Estado o la Iglesia Católica por hacer mención de algunos. Está confusión se puede especular que sucede debido a que las personas sólo piensa que el poder sucede únicamente a grandes rasgos como en las guerras civiles o mandatos emitidos por el Estado. La realidad del asunto es que en las relaciones más comunes, y que esta a veces se consideran banales por lo corriente que son, se encuentra el poder de una manera u otra. Algunas de las relaciones que son de poder pero no se les da mucha consideración son: Padre e hijo, Maestro y Alumno, entre amigos, por mencionar algunas. Como se hizo mención anteriormente, en todas estas relaciones se basan en uno tratando de convencer al otro. Con estas ideas Foucault nos prueba que el poder se puede manifestar en un sin número de

formas, y en cualquier ámbito social. Por esta razón, es que todos sus textos o la gran mayoría de ellos son relacionados al poder, y existen una extensa cantidad de ellos, abordados desde diferentes perspectivas los conceptos sobre poder, demostrando que el poder es un fenómeno complejo y abarcador. Ahora nos trasladaremos a mencionar y explicar algunas de las aportaciones, hechas por Foucault sobre el poder, en algunos de sus textos, los cuales son los más relevantes para el propósito de esta tesis.

Corrupción

La corrupción es un problema con connotaciones sociales, económicas, culturales, históricas y políticas, que existe en todas las sociedades a nivel mundial. Ninguna se puede escapar o excluir de su presencia. Pero al igual de inminente que es en todas las sociedades, así de problemático y laborioso es encontrar una sola definición que abarque todo lo que ella implica, también se puede prescindir que es imposible encontrar una definición única. Muchas agencias, instituciones, académicos se han dado a la tarea de tratar de lograr la mejor definición posible sobre corrupción. Uno de los diccionarios cibernéticos más utilizados a nivel mundial, Wikipedia,¹ la define de esta manera: “La corrupción consiste en un acuerdo inmoral entre un corruptor y un corrupto, o entre corruptos aliados en perjuicio de otros, que beneficia a algunos en sus propósitos particulares, por encima de la ley en el plano político. La corrupción consiste en el uso del poder público para el logro de beneficios particulares o sectoriales, que no se identifican ni comulgan con el bien común”. El Banco

¹ www.wikipedia.com

mundial² define corrupción como: "... el uso indebido de los servicios públicos para beneficio personal".

Otra importante institución se dedica a los estudios de corrupción; Transparencia Internacional³ define corrupción de la siguiente manera: "La corrupción se define operacionalmente como el uso ilegal de los recursos confiados para el enriquecimiento privado". Y, por último la definición del académico, el Prof. Juan Manuel Martínez, de la universidad de Tlaxcala, lo define así: "La corrupción es un fenómeno social que está presente, de una u otra forma, en todos los pueblos. Es una acción que públicamente es rechazada y condenable por todos, pero que está presente es y practicada en la cotidianeidad. Se trata de un evento cuyo origen es multifactorial, pero que generalmente se le asocia con asuntos ligados, casi con exclusividad, al poder político-económico y alejado del sentido común, al que, por lo regular, se le descalifica como forma de conocimiento. La idea general del presente trabajo consiste en plantear, a la corrupción, como un fenómeno que se gesta desde el pensamiento social y que se materializa en prácticas cotidianas, por lo que puede ser abordado desde una perspectiva en donde los valores y los sistemas creencias juegan un papel importante en su definición. En ese sentido la Psicología Social posibilita su abordaje e interpretación desde un ámbito diferente al usualmente empleado" (Martínez Alonso, 2007, p. 3).

Estas son algunas de las innumerables definiciones que existen sobre corrupción; se toma en consideración la de la página cibernética Wikipedia, debido a que en la era cibernética que nos encontramos sumergido en nuestra contemporaneidad, se considera que se debe de valorar su aportación con su

² www.bancomundial.org

³ <http://www.transparency.org/>

connotación. Las definiciones tanto del Banco Mundial como la de Transparencia Internacional se utilizan, por la reputación e influencia que ambas agencias han logrado sobre el tema de la corrupción.

La definición del Prof. Martínez; de todas las encontrada en el transcurso de éste trabajo, ha logrado reunir todos los intereses y concepciones que se tiene sobre la corrupción de acuerdo a las ideas que se quiere implementar con esta tesis. El Prof. Martínez argumenta en su artículo: *Corrupción y Sentido Común (2007)*, muchas de las definiciones de la corrupción provienen de las instituciones de alto poder socio-económico de nuestra sociedad, dando a entender que son los únicos lugares donde puede suceder la corrupción. Pero como eficazmente defiende Martínez, la corrupción puede suceder en todos los ámbitos y relaciones sociales, no necesariamente tiene que estar vinculado a nuestros políticos o altos empresarios mexicanos, aunque los medios de comunicación así lo proyecten. Pero sí hay que enfatizar, que estas proyecciones juegan un papel fundamental en la conformación del concepto de corrupción que se tiene socio-culturalmente en México.

Debido a que muchas veces si no es todos los días, los medios de comunicación emiten noticias sobre actos de corrupción perpetrados por funcionarios políticos o públicos pero solos en caso muy extremos se escuchan noticias sobre alguna penalidad hacia ellos, por cometer actos de corrupción. Qué mensaje proyecta esto a las personas que no se encuentran dentro de estos grupos, que muchos de los actos de corrupción pueden tener una connotación negativa e inmoral pero no implica que sean altamente penalizado, y en algunos casos ni tan si quiera sean sancionadas. Dando a entender que la

corrupción, es modo de vivir, y hasta de sobrevivir en la sociedad mexicana, haciendo así parte de la vida cotidiana de la cultura mexicana.

Bibliografía

Páginas de Internet

-www.wikipedia.com

- transparency.org

-www.bancomundial.org

Libros y Revistas

-Anne-Marie, Rocheblavie, Spenlé, (1975) *El Poder Desenmascarado*. Ed. Sociedad de Educación Atenas, España

-Blanco Moheno, Roberto, (1979) *La Corrupción en México*. Ed. Bruguera Mexicana, S.A. D.F., México

-Covarrubias González, Israel (2005), "*La globalización de la corrupción, Un efecto perverso de las transformaciones recientes en la política y la democracia*", Bajo el Volcán (Pág. 13 – 41) Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades, Posgrados de Sociología. Año 5/número 9/ 2005.

-Foucault, Michel, (1998).*La Verdad y las Formas Jurídicas*. Editorial Gedisa S.A. Muntaner, Barcelona España.

-Foucault, Michel, (1992). *Microfísica del Poder*. Las Ediciones de La Piqueta, Tercera Edición 1992, Madrid, España.

-Garzón Valdés, E. (2003). *Acerca del Concepto de Corrupción, en Poder, Derecho y Corrupción*. Editores: Carbonell, M., Vázquez, R. et al., Editorial Siglo XXI, México.

-Lomnitz, Claudio (2000). Vicios público, virtudes privadas: Citado por. Martínez Alonso Juan Manuel (2007) Corrupción y sentido común, En Revista Ventana Abierta, de la Facultad de Psicología, Año 1, Vol. 1 Octubre 2007, p. 3-8.

-Lizárraga, Daniel (2007), Fox y Marta, investigados por el IFAI, En la revista Proceso, 1621/ 25 de noviembre del 2007, Pág. 10 – 12.

-Martínez Alonso Juan Manuel (2007) Corrupción y sentido común, En Revista Ventana Abierta, de la Facultad de Psicología, Año 1, Vol. 1 Octubre 2007, p. 3-8.